**Církev za covidu prožila trauma. Zjistila, jak malou roli ve společnosti hraje.**

*Tomáši Petráčkovi vyšla loni kniha rozhovorů s Martinem Bedřichem nazvaná Naděje v dějinách. V té se pojí jeho osobní příběh s profesní drahou církevního historika a katolického kněze. V rozhovoru s Deníkem N popisuje, co současná krize ukázala o církvi nebo co by se mohlo změnit volbou nového pražského arcibiskupa.*

**Jakou naději si odnášíte ze současné krize?** – Záleží, jak se k tomu postavíme. Velmi plasticky nám například ukázala propojenost globálního světa a toho, jak jsme odkázáni jedni na druhé. Pokud máme tuto krizi překonat, musíme to udělat společně.

**Jak to myslíte?** – Ukazuje se třeba, že když si bohaté země budou vykupovat vakcíny a nedostane se na ty chudé, bude pandemie bohužel pokračovat. S vědomím vzájemné provázanosti je třeba pochopit, že musíme hrozbám čelit společně a nehrát si na vlastním písečku, jeden na úkor druhého. To je úžasná lekce, kterou si z toho můžeme odnést.

**Je to poučení stejné i v osobní rovině? Už dříve jste zmiňoval, že individualismus je jedním z důvodů, proč je na tom Česko tak špatně.** – Je to jedno z dědictví vývoje moderny. Člověk si může naplňovat svoje individuální sny, máme historicky bezprecedentní míru autonomie. Vytratila se druhá stránka mince, tedy že jsme součástí celku. U nás to zhoršil jak komunistický režim, tak dravý postkomunistický kapitalismus.

Západní země, které se rozvíjely přirozeně, více prožívají vědomí solidarity. Individuální zájmy a společné dobro jsou na sebe navzájem odkázány. My jsme dlouho jeli spíše v étosu individuálních zájmů a vše ostatní bylo líčeno jako nepraktický idealismus, který jen maskuje skryté zájmy. Pragmatický cynismus se nám nyní bohužel vrací.

**V knize mluvíte o tom, že církev se tváří v tvář komunismu, nacionalismu, pokrokářství nebo moderní době upínala především k posilování vlastní identity. Jak zvládla střet s koronavirem?** – Církev jako instituce prožila trauma. Zjistila, jak malou roli ve společnosti hraje a jak malý význam má pro politiky. Nejen u nás, ale ve většině evropských zemí se na věřící zapomnělo. Bohoslužby byly loni na jaře zakazovány stejně snadno jako jiné volnočasové aktivity.

**Čí je to chyba?** – Neřekl bych chyba, ale výraz reálné váhy. Církevní představitelé si namlouvají, že jsou důležitou součástí společenského a politického života. Čím víc se drží mocensky chápaných pozic minulosti, tím rychleji ztrácejí přirozenou autoritu a pozitivní vnímání ve společnosti. Je to nazření zásadní krize vnímání církve.

**Je to rozbití pomyslného zrcadla, ve kterém se vidím jako významný hráč, a přitom jím nejsem?** – Iluze toho, co si řada církevních představitelů přeje vidět. Krize mohla pomoci těm, kteří si už oči nezakrývají.

**V Česku se to stalo?** – Těžko říct. Chybí výraznější veřejné vstupy či reflexe významných církevních představitelů a ty, které tu jsou, mají spíše problematickou podobu.

**Na co tím narážíte?** – Myslím třeba vstupy pana kardinála, který mluvil v [kázání o čínské biologické zbrani](https://denikn.cz/563768/na-hromnice-o-hoax-vice-duka-slovy-o-uniku-viru-z-cinske-laboratore-hleda-vinika-zatimco-se-cesku-nedari/?ref=list). Teď vyšla [výzva biskupů ke sčítání lidu](https://www.cirkev.cz/cs/aktuality/210315vyzva-biskupu-ke-scitani-lidu-2021)…

**Ta mě také zarazila. Biskupové se snaží lidi přesvědčit, aby se hlásili k církvi, a ukázali tak její politický a společenský význam. To ukazuje, že k tomu prozření, o kterém mluvíte, asi úplně nedošlo.** – Právě že vůbec ne. Je za tím absurdní „silové“ vnímání církve, jejíž společenská váha se odvozuje od počtu lidí, kteří se k ní přihlásí ve sčítání lidu. Historicky vzato je přitom váha místní církve závislá na lidském potenciálu.

Váha spočívá v pracovitém a vzdělaném duchovenstvu a angažovaných věřících, kteří umí promlouvat ke společnosti a slouží jí. Za mě se tam navíc až rouhavě používá citace z Ježíšova evangelijního výroku. *(„Ke každému, kdo se ke mně přizná před lidmi, i já se přiznám před svým Otcem v nebi.“)*

Přiznat se k Ježíšovi v evangelijním smyslu znamená jednat v logice sebedarování, vydanosti a nemyšlení na sebe. To je přesný opak snahy získat politický význam a společenskou váhu skrze počty. To je současný problém církve. Moc myslí na sebe. Na své institucionální zájmy, uchování vlivu.

**Na instituci.** – Přesně tak, na institucionální zájmy. Neupřednostňuje svou skutečnou roli a to, co má doopravdy dělat.

**Vrcholní čeští politici – ať už to byl prezident Zeman, nebo premiér Babiš – během krize nezvládali promlouvat ke společnosti. Má církev stejný problém?** – Čekal bych, že se biskupové domluví a každý z nich jednou za dva měsíce natočí video, kde se bude snažit naformulovat pozitivní zvěst, dodávat naději. Budou víc využívat moderní formy komunikace. To bych čekal spíš než to, že budou vstupovat do kulturních válek. Nabízet povzbuzení.

Někteří se o to snaží přes sociální sítě, třeba Václav Malý nebo Tomáš Holub, někteří tento prostor nevyužívají.

**Proč tomu tak je?** – Nevím. Možná je to i tím, jak je to všechno dlouhé a ubíjející. Na druhou stranu, podpora od katolických duchovních tady je, akorát běží po jiných liniích. Je spousta skvělých aktivit – Josef Prokeš a [jeho youtubový kanál](https://www.youtube.com/c/Poutn%C3%ADm%C3%ADstoLomec/videos), [Fortna](http://www.fortna.eu/), Tomáš Halík, Ladislav Heryán nebo Marek Orko Vácha a další. Jsou hodně přítomní a snaží se nabízet křesťanskou perspektivu.

**Proč se však lidé i média obrací na jednotlivé kněze mimo tu hlavní institucionální linii?** – Lidé i média poznají, kde najdou přínosné sdělení.

**Četl jsem nedávný rozhovor s kardinálem Dukou pro** [**Christnet**](http://www.dominikduka.cz/rozhovory-menu/rozhovor-pro-magazin-christnet-o-dobe-koronavirove/) **a zaujala mě pasáž o smutku a osamění. Na konto lidí, kteří v Itálii umírali s koronavirem osamocení, říká, že je to důsledkem jejich individualistického způsobu života – kdybyste v minulosti žili lépe, rodina by se o vás nyní postarala. Co to podle vás ukazuje?** – Co na to říct. V důležitém [koncilním dokumentu](http://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_const_19651207_gaudium-et-spes_cs.html) se říká, že „Radost a naděje, smutek a úzkost lidí naší doby, zvláště chudých a všech, kteří nějak trpí, jsou i smutkem a úzkostí Kristových učedníků“. Tady je spíš slyšet absence empatie a umění číst situaci.

**Nemá ale kardinál v důrazu na rodinu pravdu? Nemůže to být selhání způsobu života a odklonu od rodiny?** – Nebyla by ale lepší než deklaratorní zdůrazňování hodnoty rodiny skutečná pomoc rodinám, které mají problémy? Ony nepotřebují plamenné projevy a knížecí rady. Kdyby církev byla schopna z restitučních prostředků budovat například cenově dostupné nebo přímo sociální bydlení, byla by to konkrétní forma křesťanské pomoci ohroženým rodinám.

**Zaujalo mě, jak mluvíte o propojení nových poznání s církevní tradicí. Zastáváte postoj, že církev musí vnímat vývoj a nové objevy, aby se mohla rozvíjet. Zmiňujete to na příkladu sebevražd – to, co bylo dříve považováno za smrtelný hřích, je nyní vnímáno jako selhání okolí, které přehlédlo zoufalství jedince. V jakých otázkách se podle vás církev nyní zasekla na svých pozicích?** – Souvisí to třeba s otázkami vnímání tělesnosti, kde stále přetrvává vliv augustinovského vnímání těla jako vězení duše. Bude se muset znovu promyslet vzájemná provázanost toho, co tradičně označujeme jako tělo a duši, ve světle objevů neurovědy a dalších vědeckých disciplín, jež odkazují na důležitost těla pro naše vědomí a prožívání. Toho těla, o kterém přitom my sami vyznáváme, že bude vzkříšeno, a má tedy velkou hodnotu.

S tím souvisí i pozitivní pohled na sexualitu jako životodárnou energii, kterou obdařil člověka sám Stvořitel. Problémem je dlouhodobý zákaz vnitrocírkevní debaty o řadě témat, která věřící za uzavřená nepokládají, a tudíž by se o nich mělo otevřeně mluvit.

Patří tam otázky uspořádání církve, kde by měl být větší podíl laiků a především žen na tvorbě rozhodnutí. Současný klerikální systém je nefunkční a neobhajitelný, vede k velkému odlivu věřících z církve. Velmi diskutovaný je rovněž oficiální postoj církve k homosexuálům. Před několika dny vzbudila velké emoce odpověď Kongregace pro nauku víry, která odmítá žehnání těmto párům. Vůči tomu se hned vymezilo přes 200 významných německých teologů a svou distanci vyjádřila řada dalších církevních hodnostářů na celém světě.

**Jak se na podobné věci budeme dívat za třicet let?** – Pokud přijmeme optimistický pohled na dějiny a naše civilizace neprojde razantním propadem, pak na to dost možná budeme pohlížet jako na mnohé jiné zápasy o lidskou důstojnost a rovnoprávnost – třeba odstranění otroctví. Spojené státy, maják demokracie a svobody, ještě před 150 lety běžně používaly otrockou pracovní sílu. Připomeňme rovnoprávnost žen, není to historicky tak dávno, kdy manžel, který občas nezbil svou ženu, v „tradičním pojetí“ rodiny zanedbával její výchovu.

**To jsou ale věci, se kterými část společnosti stále vypořádána není.** – Není. Tady je vidět, jak je nejednoduché změnit pohledy. Nikdy se to neudělá samo a je k tomu nezbytná otevřená debata. Podle mé zkušenosti z různých debat je základním problémem neochota naslouchat druhé straně. To mi přijde zvláště u křesťanů povážlivé, když nejsou schopni naslouchat lidem, o kterých vynášejí soudy, protože jedním z rysů křesťanství je kultivování schopnosti naslouchat a vycházet ze sebe.

Dá se tomu historicky rozumět, protože žijeme v krajně rozpohybované době a mnoho lidí považuje tyto nové emancipační problémy, jako jsou skutečná rovnoprávnost žen a boj za práva LGBT komunity, za další znejišťování jejich zděděného obrazu světa. Vnímají, že na něj už nemají síly. Proto se proti tomu obracejí a berou si křesťanství jako identitní štít.

**Současná krize ukazuje i postupné rozevírání nůžek ve společnosti, a to i názorových. Zvládá církev být tím, kdo buduje mosty, jak zdůrazňuje papež František?** – Myslím, že se naopak ještě více vnitřně štěpí.

**Je to odrazem doby? Hektičnost, sociální sítě, názorové bubliny?** – Ty to určitě zesilují a poskytují tribunu extrémům. Základní štěpení je mezi těmi, kteří chtějí dál sledovat emancipační impulz, v křesťanství tomu říkáme prolamování Božího království, nebojí se budoucnosti a jsou na změnu připraveni, a těmi, kteří změnu vnímají jako něco nepřátelského, případně těmi, jejichž mocenský či světonázorový status quo to ohrožuje.

Druhá věc je, že nás to svým způsobem baví. Saturovali jsme své základní požadavky – lidé zpravidla netrpí hlady, nestrádají, neumírají na ulicích. Jako by chyběl adrenalin ze zápasu. Nashromážděná energie a frustrace se pak vybíjí v kulturních válkách. Jak jinak vysvětlit, že se lidé dokážou do krve hádat kvůli záchodům pro třetí pohlaví?

**Ve zmíněné knize říkáte, že je naivní si myslet, že do kostelních lavic nažene lidi strach z muslimů. Ani záchody pro třetí pohlaví je tam nenaženou?** – Tím se dá jen vybít frustrace. České společnosti podle mě chybí společná vize. Běžný Čech je často přednaštvaný a čeká na záminku, proč své frustraci a nespokojenosti dát průchod. Chybí nám vnitřní pokoj, prožívání vědomí smyslu, naděje. Věci, které křesťanství pokládá za důležité. Když člověk není smířen sám se sebou, nevnímá smysl života ani to, že je milován. Pak nemůže vnímat druhého v jeho odlišnosti jako partnera, vidí ho jako nepřítele či soupeře.

**Nevychází to ze společenské situace? Člověk v exekuci nemůže být v pohodě, stejně jako duševní pohody těžko dosáhnou rodiče, kteří už rok nemohou poslat své děti do školy.** – Podle mě tady tato mentalita byla už v dobách prosperity první dekády 21. století. Než vypukl covid, jsme měli deset let obrovského hospodářského růstu, který k velké části populace neprotekl. A ti lidé tak poslední léta nevnímají pozitivně.

Velká část společnosti je vnitřně nespokojená a nesaturovaná, i když se hmotně nemá špatně. Při krizích to vybuchne. Podívejte se na vlnu iracionální nenávisti, která se obrátila proti Romům a „zneužívačům dávek“ při ekonomické krizi v roce 2008.

Společnost, kde chybí hlubší kořeny a pozitivní budování vlastní identity, je strašně snadno manipulovatelná. Ona se umí vzedmout a udělat velké oběti – na jaře se šily roušky a probíhala spousta dalších spontánních aktivit. Když ale není vedena příkladem a problém trvá dlouho, není schopna to udržet. Chybějí lídři a vnitřní síla překonat těžké a tíživé období.

**Jaká témata by tedy měla církev zvedat? Co nažene lidi do lavic?** – Církev není v situaci, kdy by mohla přijít s vlastním geniálním řešením společenských problémů. Dobrý počin by byl, kdybychom si to uvědomili.

**Sám jste říkal, že je církev ze své podstaty vždy pozadu, tedy i historicky.** – Právě naopak. Ve středověku to rozhodně neplatilo, tehdy byla církev mnohem adaptabilnější a inovativnější, táhla společnost dopředu, viz takzvaná papežská revoluce 11. století, kdy se prosadily počátky konceptu limitované moci a právního státu. Začala být pozadu, když jí dějiny přestaly dávat za pravdu. My totiž fungujeme dost jednoduše – dáváme za pravdu tomu, kdo vyhrává. Ve chvíli, kdy církve začaly v novověku a hlavně moderní době prohrávat a dějiny jim přestaly dávat za pravdu, začaly církve dějinný vývoj ignorovat a tvářit se, že je nezajímá.

**Jak tedy může církev promlouvat ke společnosti?** – Posláním církve je zdůrazňovat a žít principy, ne nabízet konkrétní řešení. Nevymýšlet, že by se problém migrace měl řešit stavbou uprchlických táborů v Africe, ale přenášet obecné principy křesťanství do debaty.

Jako křesťan jsem připraven přijímat impulzy a měnit své pohledy ve světle nového poznání. Čím víc jsem ochotný vycházet ze sebe a rezignovat na své sobectví a umanuté představy, tím víc se stávám člověkem.

To je svým způsobem odpověď na klimatickou změnu nebo společenské krize. Být připraven změnit svoje názory, změnit svoje jednání a žít riskantně. Nezajišťovat se, nežít sobecky či bezohledně. To jsou křesťanské hodnoty, ve kterých lze nalézt radost a štěstí.

**Papež František klade důraz na iniciativu zespoda. Je něčím omezené, čeho můžete jako kněz dosáhnout, kde už vás církev jako instituce přidusí?** – Může se to stát a děje se to. Podstatné je, aby se člověk snažil realizovat maximum na místě, kde je. V našem kostele je nejméně polovina žen. Přišlo mi správné a nutné, aby se na liturgické službě podílela alespoň jedna z nich.

Požádal jsem jednu farnici, aby byla součástí podávání svatého přijímání. Udělala si kurz a několik let to skvěle funguje, ale ne všem se to líbilo, řečí a stížností nebylo málo. Nyní je tato forma liturgické služby žen oficiálně potvrzena v papežském dokumentu. To je příklad otevírání prostoru pro to, co je možné tady a hned.

Někdy to bohužel může skončit špatně, jako třeba v případě [Tonyho Flanneryho](http://www.christnet.eu/magazin/clanek.asp?clanek=3873). To je jedna z věcí, kterou musí církev odložit.

**To plácání přes prsty?** – Brzdí to iniciativu. Je to destruktivní a zničující, protože se tím znemožňuje vytvoření alternativy. Svět se mění a logicky se musí měnit také způsob života a vyjádření křesťanské víry, aby byla pro lidi přínosná a srozumitelná. Když se systematicky ničí jakékoliv pokusy o alternativy, nemůže ani nic nového vzniknout a instituce pak nemá co nabídnout.

Suspendovat někoho za to, že veřejně vyjádří názor na svěcení žen, s odůvodněním, že porušuje církevní zákaz veřejné diskuse o této věci, je něco nepřijatelného. Instituce, která místo argumentů trestá lidi za jiný názor, je pro současného člověka totálně nevěrohodná. Podobné autoritářské jednání je naprosto demotivační.

**Ptal jsem se záměrně – sám jste tuto církevní represi zažil, když jste kritizoval kázání Petra Piťhy o Istanbulské úmluvě. Následně vás kardinál Duka nařkl z manipulace textem a vyloučil z kapituly Všech svatých na Hradě pražském. Co jste si z toho odnesl?** – Zklamání z jednání pana arcibiskupa. Přehnaná agrese ze strany pana kardinála ukázala, jak je ve skutečnosti vnitřně nejistý.

Člověk, který si je jistý svým postojem a má ho opřen o solidní poznání, by to přešel: „Ať si mladej říká, co chce.“ Nebo by se snažil argumentovat. Pan kardinál nechápe ani to, že jeho tvrzení není argument, natož důkaz. To, že řeší legitimní názorové rozdíly mocensky a neférově, poškozuje vnímání církve u věřících i společnosti.

**Když jsem o tom** [**mluvil s biskupem Tomášem Holubem**](https://denikn.cz/427630/pet-tisic-pred-vanoci-je-manipulace-masou-pri-nominaci-lipovske-jsem-udelal-chybu-rika-biskup-holub/?ref=list)**, říkal, že jste v tu chvíli oba s kardinálem používali své prostředky k silovému střetu. Jaké prostředky jste používal?** – To by měl vysvětlit pan biskup. On chtěl evidentně za každou cenu vypadat jako ten, kdo je ve zlatém středu mezi jakoby extrémy, a proto musí druhé do těch extrémů natlačit. Stejnou věc několikrát udělal Tomáši Halíkovi.

**Jsou vaše názory z pohledu církve extrémní?** – Nemyslím si to, aspoň nebývalo zvykem v katolické církvi pokládat za extrém ty, kdo hájí stejné postoje a principy jako úřadující papež. I sám Tomáš Holub se k Tomáši Halíkovi i ke mně v jiných situacích rád hlásí.

**Tomáš Holub klade důraz na to, že chce být tím, kdo staví mosty. Nemůže to být skutečně tak, že se snaží stavět mosty mezi vámi, kteří jste je spálili?** – Nevím, jak bych mohl spálit mosty, připomínám, že jsem se pouze distancoval od kázání probošta Piťhy o pracovních táborech vyhlazovacího charakteru pro heterosexuály. Pana kardinála jsem odnikud nevyhodil, veřejně jsem ho nenapadl, že by profesně selhal, ani jsem ho úředně nenapomenul. Opravdu by mě zajímalo, jaké silové prostředky jsem použil, když žádné nemám. Nevím, že by se Tomáš Holub o zprostředkování pokusil, na mě se každopádně nikdy neobrátil.

**Právě se řeší, kdo se stane nástupcem kardinála Duky. Mluví se o třech kandidátech – Janu Vokálovi, Prokopu Siostrzonekovi a právě Tomáši Holubovi. Může změna na postu arcibiskupa pražského vést ke změně myšlení?** – Myslím, že váha úřadu se přeceňuje a není zdaleka taková, jako byla ještě před třiceti, nebo dokonce sto lety. I současný arcibiskup pro to bohužel udělal hodně.

Zároveň je třeba říct, že nový arcibiskup nastoupí do komplikované situace. Všechny diecéze bojují se zpracováním důsledků církevních restitucí. Zrovna pražská diecéze má ohromné hospodářské problémy a podle zpráv zevnitř je personálně rozvrácená. Nebude to snadný úkol.

A pak si myslím, že by bylo dobré, kdyby nový arcibiskup změnil působiště. Nevím, čím to je, ale mám pocit, že je celý ten kopec nějaký… Dělá to na mě dojem, že je Arcibiskupský palác toxický.

**Jak to myslíte?** – Teď jsme si připomínali úmrtí kardinála Vlka. Když si přečtete jeho texty coby budějovického biskupa, jsou velmi obohacující a svěží. Když byl pražským arcibiskupem, stal se z něj do značné míry církevní ouřada, jehož kázání tvořily nekonečné nudné citáty papežských encyklik. Když v úřadu skončil, nastala ohromná proměna a byl opět přátelský a odvážný.

Možná je to polohou domu na Hradčanech. Nevím, jestli by nebylo lepší předat Arcibiskupský palác Národní galerii, koupit si panelák na Jižáku a přestěhovat arcibiskupství tam nebo do prázdného Emauzského kláštera či k Týnu. Každopádně dolů do města, mezi lidi.

**Na podzim byl vysvěcen nový kostel na Barrandově.** – Nebo tam. Bylo by to takové františkovské gesto, které by všem budoucím arcibiskupům prospělo. Vyjít z těch bombastických prostor a přiblížit se lidem. Ať se tomu člověk brání, nebo ne, ten palác a prostředí na něj působí.

**Semlel úřad i kardinála Duku?** – Když porovnáte Dominika Duku v Hradci Králové s tím, v koho se proměnil v Praze, je to osobnostně jiný člověk.

**Čím to je?** – Možná ztrátou kontaktu s realitou, k tomu měl vždy blízko. Když byl v Hradci, byl obklopen lidmi, kteří mu dávali zpětnou vazbu a nebáli se mu oponovat a poradit. V Praze se obklopil lidmi, kteří toho nejsou schopni.

Spolupracoval jsem s ním až do roku 2016 a vždy jsem měl pocit, že je v tom paláci zcela izolován, že si neodpracoval, aby ho lidé pražské arcidiecéze skutečně přijali. A jako mnoho jiných se v jeden moment rozhodl, že se svět ubírá takovým směrem, který se mu nelíbí, a proto proti němu půjde hlava nehlava.

**Říkalo se o vás, že jste byl takový jeho „Viktor Čistič“. Když bylo potřeba něco zajistit, udělal jste to.** **Je vám lidsky líto, že jste se rozešli?** – Jeho je mi líto. Podobně jako Petr Piťha za posledních šest let zdevalvoval spoustu dobrých věcí, které v minulosti udělal. Samotného rozchodu mi líto není, jsem zklamaný jeho současnými postoji i chováním, mstivostí a účelovým lhaním.

**Když se vrátíme ke třem jménům, která by kardinála Duku mohla nahradit.** – Je třeba říci, že správně by se žádná skutečná jména objevit neměla, protože celý proces je utajován a lidé jsou zavázáni přísným mlčením. Je klidně možné, že do Říma odešla úplně jiná jména. Popravdě by se celý proces výběru měl stát průhlednějším a čitelnějším.

Pro mě jsou důležité dvě vlastnosti. Nový biskup má být věrohodným a srozumitelným komunikátorem s veřejností. Měl by být schopen předávat křesťanské myšlenky společnosti a ukazovat, proč a jak může být církev pro společnost přínosná.

Nebo by to měl být výborný pastoračně laděný kněz, který umí rozvíjet vnitrocírkevní život. To by měly být klíčové aspekty při výběru biskupů. Ideálně oboje najednou.

**Není to ale ve skutečnosti tak, že se nový arcibiskup bude snažit především zajistit, aby pražská arcidiecéze po finanční stránce vůbec přežila odluku od státu? S většími či menšími neúspěchy to řeší všechna biskupství.** – Mohu nabídnout pohled církevního historika. Dějiny Západu jsou mimo jiné dějinami zestátňování a rozkrádání církevního majetku. Těch vln bylo několik. A vždy se pak majetek generoval znovu pomocí darů, odkazů a vlastního hospodaření.

Skutečným bohatstvím církve jsou lidé. Pokud má vzdělané duchovenstvo a horlivé a zbožné věřící, kteří se s církví identifikují, peníze a prostředky přijdou. Není klíčové peníze hromadit. Zvlášť když nevíme, jak je investovat.

Podle mě by bylo výhodné je investovat do lidí. Ti poté budou generovat příjmy. Může to ode mě samozřejmě působit jako knížecí rada, protože biskupství i za patnáct let musí duchovním poslat výplaty.

**Což je pravda.** – Otázkou je, jestli nebude jistější cesta k výplatám kněží a církevních zaměstnanců přes obnovení schopnosti oslovovat lidi, kteří pak budou ochotni financovat církevní život. Je to náročnější a riskantnější cesta. Jedním z důvodů, proč jsou v Polsku nebo ve Spojených státech církve živější, je to, že duchovní nemá žádný plat a záleží na tom, co vybere ve farnosti.

Když jsem trávil semestr ve Spojených státech, viděl jsem, jak se místní faráři musí komunitě věnovat. Američtí katolíci jsou nároční, ale extrémně štědří. Tady mohou restituce snadno nastavit koncept nezájmu.

[*Prokop Vodrážka*](https://denikn.cz/autor/prokop-vodrazka/?ref=in)

***Tomáš Petráček*** *– Katolický teolog, kněz a církevní historik. Vyučuje na Katolické teologické fakultě UK a na Pedagogické fakultě Univerzity Hradec Králové, kde zároveň vede katedru Kulturních a náboženských studií. Loni v březnu jej kardinál Dominik Duka odvolal z pozice sídelního kanovníka Kolegiátní kapituly Všech svatých na Hradě pražském poté, co Petráček kritizoval kontroverzní kázání Petra Piťhy, probošta kapituly.*